

CULTURA BORGHI

Rigenerazione - Reti - Opportunità

ATTRATTIVITÀ BORGHI – LINEA A: STATO DELL'ARTE E SOLUZIONI PER LA DURABILITÀ DEI PROGETTI

A cura del Servizio VIII «Attuazione PNRR e coordinamento della programmazione strategica» dell'ex Segretariato Generale – Dip.to per l'Amministrazione Generale (DiAG) – Ministero della Cultura

INVESTIMENTO 2.1 ATTRATTIVITA' DEI BORGHİ – LINEA A

L'investimento 2.1 è da sempre stato oggetto di attenzioni specifiche da parte della Commissione europea e, in questo ambito, particolari riflessioni sono state dedicate alla *Linea A – Progetti Pilota*.

Nel corso del 2022, nei mesi che hanno preceduto l'assegnazione delle risorse ai borghi selezionati (DM 453 del 07/06/2022), l'UdM ha dovuto rendere conto alla Commissione europea in modo molto dettagliato e approfondito della scelta strategica che ha condotto a destinare una parte molto consistente delle risorse dell'investimento 2.1 alla Linea A e quindi a finanziare i 21 progetti pilota.

La Commissione osservava

- da un lato una serie di **aspetti che non apparivano del tutto coerenti con le indicazioni strategiche e operative** illustrate nella scheda dell'investimento approvata con il PNRR, quali ad esempio
 - la **soglia della popolazione** dei borghi selezionati nell'ambito della Linea A che in alcuni casi superava i 5.000 abitanti;
 - le **modalità e i criteri di selezione** dei borghi della linea A che non discendevano da un avviso del MiC;
- dall'altro **focalizzava l'attenzione su alcune scelte** in merito alle quali evidentemente nutriva perplessità, quali ad esempio:
 - **l'investimento molto elevato** nel caso dei borghi della Linea A
 - il **significato di "progetto pilota"**.

	Regione	Borgo	Comune	popolazione (2020)	altitudine	aree interne
comuni < = 5.000 ab	Abruzzo	Rocca Calascio	Calascio (AQ)	128,00	1.210 m s.l.m.	SI
	Calabria	Gerace	Gerace (RC)	2.426,00	500 m s.l.m.	-
	Campania	Sanza	Sanza (SA)	2.368,00	558 m s.l.m.	SI
	Emilia Romagna	Campolo	Grizzana Morandi (BO)	3.882,00	547 m s.l.m.	SI
	Lombardia	Livemmo	Pertica Alta (BS)	556,00	900 m s.l.m.	SI
	Marche	Montalto delle Marche	Montalto delle Marche (MC)	1.964,00	513 m s.l.m.	SI
	Molise	Castel del Giudice	Castel del Giudice (IS)	314,00	800 m s.l.m.	SI
	Piemonte	Elva	Elva (CN)	87,00	1637 m s.l.m.	SI
	Puglia	Accadia (Rione Fossi)	Accadia (FG)	2.212,00	650 m s.l.m.	SI
	Sardegna	Ulassai	Ulassai (NU)	1.393,00	775 m s.l.m.	SI
	Valle d'Aosta	Leverogne-Arvier	Arvier (AO)	861,00	776 m s.l.m.	SI
	Provincia di Trento	Palù del Fersina	Palù del Fersina (TN)	165,00	1.360 m s.l.m.	SI
	Provincia di Bolzano	Stelvio	Stelvio (BZ)	1.201,00	1.310 m s.l.m.	SI
comuni > 5.000 ab	Basilicata	Monticchio Bagni	Rionero in Vulture (PZ)	12.652 - (borgo 133)	656 m s.l.m.	SI
	Friuli Venezia Giulia	Borgo Castello	Gorizia	34.087 - (borgo 376)	< 500m	-
	Lazio	Trevinano	Acquapendente (VT)	5.346 - (borgo 165)	< 500m	SI
	Liguria	Borgo Castello	Andora (SV)	7.297 - (borgo 31)	< 500m	-
	Sicilia	A Cunziria	Vizzini (CT)	5.772 - borgo disab.	586 m s.l.m.	SI
	Toscana	Borgo di Castenuovo in Avane	Cavriglia (AR)	9.447 - borgo disab.	< 500m	-
	Umbria	Cesi	Terni	107.982 - (borgo 241)	< 500m	-
	Veneto	Recoaro Terme	Recoaro Terme (VI)	6.140 - (borgo 334)	< 500m	SI

In questi ultimi mesi **la Commissione ha di nuovo acceso i fari sulla Linea A** e ha richiesto una relazione specificatamente dedicata allo stato di attuazione della Linea A che l'UdM dovrà trasmettere entro le prime settimane di dicembre.

La relazione, dovrà

- dare conto dell'avanzamento finanziario, fisico e procedurale dei Progetti Pilota;
- ripercorrere opportunamente le questioni principali che sono state oggetto delle osservazioni iniziali della Commissione e dimostrare come l'attuazione confermi la correttezza delle scelte strategiche assunte;
- fornire previsioni nel merito del avanzamento verso il target M1C3-16 fissato a giugno 2025

Regione	Borgo	Finanziamento PNRR	Codici Locali di Progetto (CLP)	Pagamenti	%
Abruzzo	Calascio (AQ)	20.000.000,00	20	765.112,22	4%
Basilicata	Rionero in Vulture (PZ)	20.000.000,00	13	676.814,64	3%
Calabria	Gerace (RC)	20.000.000,00	22	1.301.414,79	7%
Campania	Sanza (SA)	20.000.000,00	13	1.157.184,11	6%
Emilia Romagna	Grizzana Morandi (BO)	20.000.000,00	33	4.396.907,77	22%
Friuli Venezia Giulia	Gorizia	20.000.000,00	14	1.203.279,85	6%
Lazio	Acquapendente (VT)	20.000.000,00	26	3.283.372,09	16%
Liguria	Andora (SV)	20.000.000,00	24	1.614.491,93	8%
Lombardia	Pertica Alta (BS)	17.930.950,00	32	543.723,51	3%
Marche	Montalto delle Marche (AP)	20.000.000,00	19	2.297.586,08	11%
Molise	Castel del Giudice (IS)	20.000.000,00	17	154.022,80	1%
Piemonte	Elva (CN)	20.000.000,00	12	2.694.369,22	13%
Provincia di Bolzano	Stelvio (BZ)	20.000.000,00	21	883.310,10	4%
Provincia di Trento	Palù del Fersina (TN)	20.000.000,00	38	439.107,59	2%
Puglia	Accadia (FG)	20.000.000,00	27	284.940,91	1%
Sardegna	Ulassai (NU)	20.000.000,00	37	5.052.467,58	25%
Sicilia	Vizzini (CT)	19.968.575,00	35	1.964.962,66	10%
Toscana	Cavriglia (AR)	20.000.000,00	9	388.889,28	2%
Umbria	Terni	20.000.000,00	37	1.263.146,89	6%
Valle d'Aosta	Arvier (AO)	20.000.000,00	12	610.028,42	3%
Veneto	Recoaro Terme (VI)	20.000.000,00	12	929.149,53	5%
TOTALE LINEA A		417.899.525,00	473	31.904.281,97	8%

Aspetti strategici

A conferma che i Progetti Pilota svolgono effettivamente un ruolo di progetti esemplari e possiedono elementi di trasferibilità, dovremmo cercare di dare risposta a queste domande:

- Dove risiede l'innovazione e il carattere esemplare dei diversi Progetti pilota: in un progetto particolare? In una nuova governance locale? Nell'attivazione delle comunità locali? ecc. ecc.
- Quali sono gli elementi di trasferibilità del progetto? In quale realtà potrebbe essere trasferito? Esistono già prime evidenze a livello locale/regionale?

A conferma che la scelta di investire consistenti risorse nei Progetti Pilota si sta dimostrando corretta, e che quindi

- I Progetti Pilota possiedono effettivamente la capacità di trasformare profondamente il borgo abbandonato/in forte spopolamento, generando processi di ripopolamento, grazie alle nuove funzioni, infrastrutture e servizi creati;
- l'impatto atteso dell'investimento avrà ricadute non solo alla scala locale ma anche alla scala extra locale;

Potremmo cercare di evidenziare :

- quali infrastrutture/servizi/attività tra quelle in corso di realizzazione possiedono il maggior potenziale per incidere, ad esempio, sui processi di spopolamento, sull'attrattività residenziale;
- quali effetti alla scala di area vasta sono attesi dall'investimento, quali altre realtà beneficeranno dell'investimento;
- Quali prospettive per il futuro quando le risorse PNRR finiranno?

Avanzamento finanziario, fisico e procedurale

Purtroppo Regis restituisce **un avanzamento in termini di pagamenti che esprime un consistente ritardo. La Linea A si attesta mediamente all'8%.**

Solo 6 comuni hanno un indice dei pagamenti a 2 cifre.

I pagamenti della Linea B si attestano all'11%.

Gli inserimenti su Regis, in diversi casi, non sono aggiornati.

E' necessario completare al più presto l'aggiornamento.

E' utile una previsione di avanzamento finanziario al 31.12.2024 che ci consenta di mostrare un avanzamento più brillante.

Conseguimento del target M1C3-16 a giugno 2025

Indicatore: n. di Interventi di valorizzazione di siti culturali o turistici ultimati

Target: 1.300

Indicatore: n. di imprese beneficiarie sostenute

Target secondario: 1.800

A giugno 2026 sono previsti due target nazionali che segnano la conclusione dell'Investimento 2.1

- *2.300 interventi di valorizzazione di siti culturali e turistici ultimati*
- *2.500 imprese beneficiarie*